

別紙1 評価基準

審査項目及び配点は以下の表のとおりとする。
 なお、No. 1～3については、事務局が確認および評価を行う。

| No. | 審査項目 | | 評価の着目点 判断基準 | 配点 |
|-----|-----------|--------------------------------|--|--------------------|
| 1 | 業務実績 | 参加表明者の経験（実績）および能力は十分か。 | 過去5年間（平成31年4月1日以降）の同種業務の実績の件数を評価する。 1件について1点、最大5件までを評価する。 （参考資料：様式3 業務経歴書） | 5 |
| 2 | 業務担当者の適正 | 配置予定の管理技術者の経験（実績）および能力は十分か。 | 管理技術者の資格を次の順位で評価する。 ①技術士（総合技術管理部門（建設一都市及び地方計画）若しくは建設部門（都市及び地方計画）） ②RCCM（都市計画及び地方計画）もしくは認定都市プランナー （参考資料：様式6 配置予定技術者調書） | ①3 ②1 |
| | | | 過去5年間（平成31年4月1日以降）の同種業務において、管理技術者として携わった実績の件数を評価する。 1件について1点、最大5件までを評価する。 （参考資料：様式6 配置予定技術者調書） | 5 |
| | | 配置予定の主たる担当技術者の経験（実績）および能力は十分か。 | 燕市および弥彦村、その周辺市町村において、過去5年間（平成31年4月1日以降）に同種業務の経験が管理技術者もしくは担当技術者としてあり、市村の地域特性に精通しているかを評価する。 ①新潟県中央地区（三条市、燕市、加茂市、田上町、弥彦村）における業務実績あり ②新潟市、長岡市における業務実績あり ③上記以外は加点しない （参考資料：様式6 配置予定技術者調書） | ①4 ②2 ③加点しない |
| | | | 主たる担当技術者の資格を次の順位で評価する。 ①技術士（総合技術管理部門（建設一都市及び地方計画）若しくは建設部門（都市及び地方計画）） ②RCCM（都市計画及び地方計画）もしくは認定都市プランナー ③上記以外は加点しない （参考資料：様式6 配置予定技術者調書） | ①3 ②1 ③加点しない |
| 3 | 価格点 | 提案価格について | 見積額により自動的に評価する 係数 = 配点 / { (提案限度額 - 最低提案価格) / 提案限度額 × 100 } 得点 = { (提案限度額 - 提案価格) / 提案限度額 × 100 } × 係数 ※得点は小数点以下を四捨五入する。 （参考資料：様式7 価格提案書） | 10 |
| 4 | 実施体制 | 執行体制、人員配置の妥当性 | 業務遂行にあたり、専門知識を有した者の十分な配置など、業務が着実に実施できることが期待できるか。 | 5 |
| 5 | 実施工程 | 工程の妥当性 | アンケート調査、報告書作成、パブリックコメントなどが考慮された業務実施工程となっているか。また、作業日程に無理、不明な点がなく、確実な業務の遂行が見込まれるか。 | 10 |
| 6 | 企画提案 | 地域の現状把握 | 燕市および弥彦村の現状や近年の国・先進自治体の地域公共交通施策の動向を踏まえた提案となっているか。また、地域特性を踏まえ、既存公共交通・交通利用実態を把握・整理できる内容となっているか。 | 15 |
| | | 調査方法の企画・実施等 | 公共交通の利用状況等を把握し、課題整理に必要な調査項目が設定されているか。また、調査手法や集計方法、利活用方法は今後の公共交通の展望を見据え、公共交通施策の方向性やあり方について整理できる内容となっているか。 | 15 |
| | | 実施施策の実現に向けた対応策 | 地域特性等との整合性が高いか。着眼点、問題点、問題解決方法等の内容が優れているか。また、施策実施に向けた交通事業者及び関係者との調整について勘案されているか。 | 20 |
| | | 計画目標・評価分析 | 数値目標の設定、評価の方法・分析および実施時期などの提案が期待できるか。 | 15 |
| | | 独自提案事項 | その他、地域公共交通計画の策定に関して、効果的な工夫、独自の提案、事業者の強みがあるか。 | 10 |
| 7 | プレゼンテーション | 資料作成能力、説明能力 | 提案内容には具体的な根拠に基づいて説明されているか。目的、構成が明確でわかりやすい資料、説明となっているか。 | 5 |
| | | 取組意欲 | 業務に取り組む積極性が感じられるか。質問に対する回答は的確か。 | 5 |
| 合計 | | | | 135 |