

燕市窓口支援システム導入事業に係る
公募型プロポーザル 審査会設置・実施要領

1 設置目的

燕市窓口支援システム導入事業の契約に当たり、企画提案及び技術提案を求め、提案内容及び業務遂行能力が最も優れた者を決定する公募型プロポーザルの審査を厳正かつ公平に行うため、燕市窓口支援システム導入事業に係る公募型プロポーザル審査会（以下「審査会」という）を設置する。

2 構成、役割

審査会は、燕市の各部局から選出された5人の審査員で構成し、その審査員の中から互選した審査会長を1人置く。審査会長は、会務を総理し、審査会を代表する。

審査員は、自身の所属、役職及び各種委員歴等の観点から、審査を厳正かつ公平に行う。

審査会の事務局は、燕市総務部総務課内に置く。

3 面接審査

- (1) 審査日 令和6年5月9日（木）
- (2) 審査会場 燕市役所 3F 会議室 301
- (3) 審査方法 面接審査により、全ての参加者から最高評点1者及び次点1者を決定する。最高評点1者を随意契約の相手方となる候補者と見なす。評点が同点だった場合は、審査会長の評点が高い者を上位とする。
- (4) 審査時間 1者あたり50分程度
(時間目安：準備5分、プレゼンテーション30分、ヒアリング15分)
- (5) 出席者 1者あたり6人以内
(事業従事予定者の内、PMに相当する者は、原則、出席すること)
- (6) 審査結果 審査日以降に、全ての参加者あてに『審査結果について（通知）（【様式7-1】、【様式7-2】または【様式7-3】）』を電子メールで通知する。
- (7) 留意事項
 - ①当日の進め方については、審査日までに事務局から審査員及び参加者に別途連絡する。
 - ②当日の時間割は、参加申込書の受付順により決定する。該当する時間は、企画提案書締め切り後、速やかに通知する。通知後、時間の調整はできない。
 - ③プロジェクター1台、スクリーン1台、各種ケーブルは、事務局が用意する。それ以外に必要な備品は、参加者が用意すること。
 - ④プレゼンテーションは、企画提案書等に記載された内容（文章、図、表、画像、スケッチ等）の範囲内で、拡大用紙、パネル、プロジェクターを利用した投影資料を使用して行うこと。
 - ⑤随意契約の相手方となる候補者に決定した場合は、投影資料の提出を求めることがある。

⑥随意契約の相手方となる候補者は、公表することがある。

⑦プレゼンテーションおよびヒアリングの内容は、録画することがある。

4 審査基準

評価点は、以下表のとおり定める。

(1) 面接審査（書類審査：900点 ※評価点は審査員の合計点の平均点とする。最低点は630点とする。）

評価分類	合計	評価項目	配点
1 実績	130	① 窓口支援システムの <u>契約実績(構築中を含む)</u> はあるか。 ※別紙「燕市窓口支援システム導入事業仕様書」に準拠するものとする。	50
		② ・関連する市民課業務システム（住民記録システム、戸籍システム、コンビニ交付）の <u>導入実績</u> はあるか。 ・市民課窓口 <u>業務委託受注実績</u> があるか。	40
		③ ・住民記録システムとの <u>連携実績</u> はあるか。	40
2 提案コンセプト・要件理解	40	④ ・事業の方針を <u>明確に定めている</u> 企画提案であるか。 ・事業の課題を <u>的確に捉え、効果的に解決している</u> 企画提案であるか。 ・同等または同等以上の <u>事業の実績を十分に積んだ上での</u> 企画提案であるか。	40
3 実施体制・工程計画	40	⑤ ・業務遂行に「 <u>必要な知識・経験を有する人身体制</u> 」が適切に配置されているか。	20
		⑥ ・事業の実施体制、スケジュールが実施において <u>適切に組まれている</u> 企画提案であるか。	20
4 システム構成	60	⑦ クラウド型を活用した「 <u>管理負担のないシステム構成</u> 」が示されているか。 PCタブレットの <u>使用機器及び台数が明確</u> になっているか。	30
		⑧ ・個人情報を取り扱う上での適切な「 <u>セキュリティ管理</u> 」、 <u>[障害対策]</u> が示されているか。 ・システム構成を明確に示し、全体像、役割分担、 <u>一連の流れが分かりやすい</u> 企画提案であるか ・ <u>セキュリティが信頼できる</u> 企画提案であるか	30
5 システム機能	140	⑨ 構築、運用にあたり燕市が重視していることについて具体的かつ <u>有用な</u> 提案が示されているか。	40
		⑩ 機能要件、詳細機能要件について具体的かつ <u>有用な</u> 提案が示されているか。	40
		⑪ 非機能要件について具体的かつ <u>有用な</u> 提案が示されているか。	30

			⑫	・UI や操作支援により、職員が <u>使いこなせる</u> 企画提案であるか。 ・UX や利用事例から、職員の <u>業務効率向上</u> や <u>組織の体制強化</u> をイメージできる企画提案であるか。	30
6	運用保守業務	120	⑬	システム利用者が <u>スムーズな導入</u> を考慮した研修計画となっているか。	40
			⑭	・運用保守の内容が <u>納得できる</u> 企画提案であるか ・燕市の <u>作業負担</u> が少ない、 <u>作業しやすい</u> 企画提案であるか	40
			⑮	システム導入後の <u>業務改善提案</u> について示されているか。	40
7	追加提案	70	⑯	燕市にとって追加提案が <u>有用な</u> 提案が示されているか。	70
8	プレゼンテーション	200	⑰	プレゼンテーションの説明が <u>納得できる</u> ものか PM の対応が <u>信頼をおける</u> ものか ヒアリングに対する <u>回答が的確</u> であるか	200

評価分類		合計	金額審査	配点
9	見積価格	100	⑱ 「金額審査評点」＝「金額審査全体配点（100 点）」×（「全ての参加者の中での最低企画提案金額」／「参加者の企画提案金額」） 【小数点以下切捨て】	100