## 令和4年予算審査特別委員会 代表質問日程表

質問日	会 派 名		質問者
3月14日(月)午前	公明党議員団	1	樋浦 恵美 議員
	市民クラブ	2	タナカ・キン議員
	チームつばめ	3	柴山 唯 議員
	大河の会	4	塙 豊 議員
	新風みらい	5	田澤 信行 議員
	日本共産党議員団	6	長井 由喜雄議員

※質問方式は、一括方式です

## 令和4年予算審査特別委員会「代表質問表」

発言 の 順序	会派名 (質問者)	質問項目 (大項目)	質問要旨 (中項目)	具体的な内容 (小項目)
1	公議樋恵美)	1. 一般財源 の状で いて	(1)自主財源の 確保・拡充に ついて	①世界的なコロナ感染拡大で終息が見えない中、世界経済の悪化に伴い日本経済においても依然厳しい状況に代わりなく、本市における市税収入については、令和元年決算額約109億4,300万円から、令和2年度約107億3,400万円の1,9%と大幅に落ち込むなど、依然厳しい状況が続いています。市民生活において最も身近なサービス提供を担う地方自治体は、いかなる状況下にあっても、市民ニーズに的確に対応し、将来にわたり持続可能な財政運営を進めていかなければなりません。幸いにして、本市のふるさと燕応援寄附金は、ここ5、6年右肩上がり続きで、令和2年度の決算ベースでは歳入の構成比率10%を超えるまでになりました。全国のがら、令和2年決算では、ふるさと燕応援寄附金を除いた自主財源は構成比率34.2%であり、大変厳しいものがら、令和2年決算では、ふるさと燕応援寄附金を除いた自主財源は構成比率34.2%であり、大変厳しいものがら、令和2年決算では、かるさと共変厳しいものであります。今後は、安定した財源確保を図るため、市税をはじめ自主財源を中心とした歳入基盤を確立し、その確保・拡充を図ることが課題となると考えるが見解を伺います。
		2. 定住人口 の増加につ いて	(1)安育 は なっぱい は なっぱい は なっぱい で は な は に つい で と いっぱい で と いっぱい で と いっぱい かいがい かいがい かいがい かいがい かいがい かいがい かいがい かい	①少子高齢化がますます深刻度を増す中、核家族の進行 や地域のつながりの希薄化等により、妊産婦や子育て家

発言 の 順序	会派名 (質問者)	質問項目 (大項目)	質問要旨(中項目)	具体的な内容 (小項目)
1	公 朗 党 議 (	3. シティプ ロモーショ ン事業につ いて		住民協働など様々な概念があるが、その一つはそこに
2	市クタキブカン)	1. 燕市年 の 100 で 10	の、必要なも	中、市長は新年度のテーマを「次の100年に向けて」先 人たちの情熱をつなぎ新たな成長の礎を築くと設定し

発言 の 順序	会派名 (質問者)	質問項目 (大項目)	質問要旨 (中項目)	具体的な内容 (小項目)
3	チーは (柴山 唯)	躍しやすい 環 境 づ	の実現について (1) 男性育児休 暇取得につ	現を目指し、再生可能エネルギーの利用促進に取り組むことが必要である。 地域で利用するエネルギーの大半は、輸入される化石資源に依存している中、地域の企業や自治体が中心になって、地域の雇用や資本を活用しつつ、エネルギーの地産地消をすることが、地域の経済収支の改善に繋がると国は期待している。 小風力等の次世代エネルギー技術の市内での活用可能性を調査し、その結果から示された技術や設備を活用した産業構造の構築とあるが、どのような構造を構想しているのか。また、燕市における雇用の創出や産業振興を図ることにどう繋がるのか。  ①女性が活躍しやすい環境作りを進めるための事業が拡充されている。令和2年度からのつばめ子育て応援企業サポート事業で、認定されている企業の育休取得した男
		くりについて		性従業員へ奨励金が出され、令和4年度からは市外に住んでいる男性従業員にも助成すると拡充されている。また、訪問型男性育休啓発事業も新設された。 燕市では令和2年1月28日の報道発表で、今年度から職員互助会で育児休業取得奨励金制度を創設するなど、男性職員の育児休業の取得促進に積極的に取り組み、その結果、男性職員の育児休暇取得人数が昨年度0人から今年度8人に増えた。取得率は89%である。これは国の男性育休取得率目標の30%を達成している。この結果は市内企業への男性育休取得の促進にどのように効果があると考えているか。また、そこから令和4年度の事業に取り組むことで、市内企業での男性育休取得率の目標をどう設定するのか。
4	大のの場 豊)	1.新型コルサスのいて	下における	見込まれているが、今後の2~3年でどの程度が見込ま

<b>3</b> % <del>−</del>				7
発言 の 順序	会派名(質問者)	質問項目 (大項目)	質問要旨(中項目)	具体的な内容 (小項目)
4	大河 の会 (塙 豊)	2. 医療問題 について	(1) 医療サービスの機能強化について	①県央医療圏における医療態勢の充実は着実に進められているが、燕市内で子供を産むことができない現状をどのように改善するのか。
		3 . 市民が まのくが はい さい さい いて	(1) ビジョンよ しだの活用 について	①令和4年1月から改修を開始し、令和4年11月に開業するビジョンよしだの在り方についての考え方を伺う。
5	新みの田信の場合では、「おおおり、「おおり、「おおり、」では、「おおり、「おおり、」では、「おおり、「おおり、「おおり、」では、「おおり、「おおり、」では、「おおり、「おおり、」では、「おおり、「おおり、	1. 食策で (1. ) (1.	(1) ス続会のい(2) 会応社と会つ(3) が地地にエートよ済復せ境たの炭推ており、活にでは、では、のの、活にでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	行事業」として、1億6,781万円(6,000円/1世帯)を計上していますが、利用実績から店舗や地域(燕・吉田・分水)など、公平性は保たれていると判断できるか伺います。また、利用状況から本当に困っている人の支援になっているか伺います。 ②中小企業持続化支援事業として、7,501万円計上していますが、本事業はコロナ禍における経営再建のためのコンサルト料金を補助するという理解で良いのか。それとも、所定の申請をすることで10万円が支給される制度なのかを伺います。また、本事業の目的について伺います。 ①地域社会のDX(デジタルトランスフォーメーション)推進において、市民サービスのデジタル化として、住民票等の各種証明書のコンビニ交付サービスの開始は利便性から市民サービスのデジタル化の一歩と思いますが、今後は更なるサービス拡大が期待されると思います。そのために情報統計室を新設したと思いますが、そこで伺いますが、今後、DX化で市民サービスに貢献できる業務を検討しているか伺います。 ②脱炭素社会の推進において、次世代エネルギー技術等活用可能性を調査するために1,644万円計上している、第一部、先般、同僚議員の一般質問から小風力事業に適しているかの調査である旨の話がありました。風力調査だけでこれだけの費用が掛かるのか、見積費用明細を伺います。 ②新たな燕ファンの獲得として「大河津分水インフラツアー」を新規事業として予算200万円を計上していますが、本事業は旅行業者に対して、大河津分水やその周辺エリアをツアーコースとして企画運営を推進するものと思います。具体的には旅行業者に対してどのようなアプローチ、PRをするのか伺います。 ②応援(燕)人口拡大創出事業で、市外県外にいる人たちとの交流を図ることで燕市のファンをつくり、その結
				果として人口拡大を狙っているものと思いますが、毎年、何をもって効果を把握しているのか伺います。例えば、 参加人数などかもしれませんが、実績を比較できるデータでコロナ前からの推移を併せて伺います。

発言	会派名	質問項目	質問要旨	具 体 的 な 内 容
の 順序	(質問者)	(大項目)	(中項目)	(小項目)
6	日 本	策について	<ul><li>(1) 燕市におけるコロナ総合支援策について</li></ul>	ても感染者の累計で県内3番目となるなど、その深刻
		2. 定住人口 増戦略につ いて		大きく後退し、米価が大暴落し、生産費さえまかなえないほど農家は苦しんでいる。コロナ禍にあって外食産業への支援が中心となっている中で、米価の最低価格の保障など米農家を守ることが大事だが、その点をどう考えているか見解を伺う。 ②ミニマムアクセス米は現在77万トン輸入されている。これは新潟県における生産量の52万トンを大きく超える数量だ。このミニマムアクセス米を削減しなければ、いくら減反しても農家経済は今以上に厳しい状況になるのではないか。燕市の現状について見解を伺う。 ③農機具の補助制度を確立しないと、農家は耕作を続けることができない状況となる。農家を守る立場で補助制度を考えるべきではないかと思うが見解を伺う。
			(2) 地 地 た 進 援 も ・ 注 に を う う つ の て い の の の の の の の の の の の の の の の の の	また「東京圏」からとして、移住者に子供がいたら、

発言 の 順序	会派名 (質問者)	質問項目 (大項目)	質問要旨(中項目)	具体的な内容 (小項目)
6	日産員長書雄)	3 . 人の単元 を で で で で で で で で で で で で で で で で で で	(1) 生活環境施 策として 汚水 処理 策について	①「適正な汚水処理の推進」について、燕市における汚水処理率は、直近の令和3年度では下水道処理普及率がわずか51.6%、合併処理浄化槽が13.2%で合わせても64.8%でしかない。 「汚水処理」は生活の環境と地球への環境という意味からも、とても重要な施策であると考えるが、施政方針では現在の下水道最終計画区域の整備を進めていくことと、下水道整備区域から外された個別処理区域における合併処理浄化槽の整備については、国の補助事業に全面的に依拠した「補助事業を引き続き実施します」というのみで、市として汚水処理に真剣に取り組む姿勢には見えない。 これでは市民も不安が大きい。市としての確固とした汚水処理に対する政策的姿勢が必要ではないのか。何う。